

«Espíritus audaces y el proceso acumulativo del progreso»

James Gerard Duffy
Universidad Nova Spania

*Sin fantasía, todo el conocimiento filosófico permanece en el poder del presente o del pasado y coartado por el futuro, lo cual representa el único nexo entre la filosofía y la historia real de la humanidad.*¹

A. Características de la cosmópolis en *Insight*²

¿Qué es la cosmópolis? Un Sócrates podría mostrarnos que existe una brecha enorme entre el uso inteligente de la palabra “cosmópolis” y una comprensión de lo que la palabra denota,³ entre una definición nominal y una definición explicativa.⁴ En *Insight* Lonergan, como cualquier científico que anticipa el descubrimiento de un desconocido, le da un nombre al desconocido: “Como cualquier otro objeto de la inteligencia humana, es en primera instancia una *X*, aquello que ha de ser conocido cuando comprendemos.” El desconocido *X* será la solución de un problema bastante complejo: (i) transformar la aberración general que resulta de la especialización fragmentada,⁵ del retiro de la cultura a “una torre de marfil de ineficacia” y de una preocupación por el corto plazo; (ii) implementar ideas oportunas – algunas de ellas

¹ Traducción libre del autor de la cita original que dice: “Without fantasy, all philosophic knowledge remains in the grip of the present or the past and severed from the future, which is the only link between philosophy and the real history of mankind.” Marcuse, H. (1968). *Negation: Essays in Critical Thinking*. (Trad. J.L.Shapiro). Boston: Beacon Press, p. 155.

² *Insight: Estudio sobre la Comprensión Humana* (México, Universidad Iberoamericana, 1999) fue publicado en inglés en 1957 con muy pocas notas de pie, algunos símbolos y ningún diagrama. En las palabras de Lonergan, la obra es su “un sistema de pensamiento elaborado de manera independiente,” *Insight*, 854 y un intento de hacer lo que había expresado en *Verbum: Word and Idea in Aquinas* (Toronto: University of Toronto Press, 1997 [CWL 2]) como “aspirar a una transposición de la posición de Aquino para abordar los temas de la actualidad.” (CWL 2, 227) Traduciendo del original: “one can aim at a transposition of his position to meet the issues of our own day.” Sobre todo, *Insight* es una “invitación a ejercer un acto personal decisivo.” (21)

³ “Las víctimas del cuestionamiento tenaz de Sócrates no podían encontrar una formulación adecuada de lo que sentían haber comprendido; pero entre una comprensión del uso del lenguaje y una comprensión de lo que los nombres denotan, hay una brecha enorme y ordinariamente oscura, en la cual la anticipación heurística del acto de intelección puede pasar aceptablemente por la ocurrencia del acto de intelección, y el acto parcial de intelección por una comprensión cabal.” *Insight*, p. 630

⁴ Una definición nominal no supone más que una intelección sobre el uso correcto del lenguaje. Una definición explicativa, en cambio, supone un acto de intelección ulterior sobre los objetos a los cuales refiere el lenguaje. *Insight*, 46. También *Método en Teología*, 151-153.

⁵ Compara las divisiones disciplinarias, además las divisiones y especializaciones dentro de las mismas disciplinas, con el canon de explicación completa (*Insight*, 124-126) y la frase: “La comprensión teórica, pues, busca resolver ciertos problemas, erigir síntesis, abarcar el universo en una visión única.” *Insight*, 493.

nuevas,⁶ otras las que han sido rechazados; (iii) cambiar tablas de probabilidades en los avances de la tecnología, el desarrollo de la economía y la evolución de instituciones educativas. Es decir, la *X* cosmópolis será la implementación de una *Y* – “la probabilidad emergente.”⁷

En el capítulo 7 de *Insight*, unas setenta páginas después de tratar la inteligibilidad concreta del espacio y tiempo,⁸ ciento treinta páginas después de tratar la probabilidad emergente, y doscientas treinta páginas después de tratar las estructuras heurísticas del método empírico, Lonergan se contenta con indicar unos cuantos aspectos de la *X*.⁹

Las características positivas de cosmópolis son:

(...) está por encima de toda política. (...) se interesa por hacer operativas las ideas oportunas y fructuosas que, al parecer, de otra suerte serían ineficaces (...). Es eminentemente práctico el ignorar lo que se considera realmente práctico (...) Es un distanciamiento de la practicidad para salvar la practicidad

⁶ “Cuando la supervivencia requiere un sistema que no existe, entonces la necesidad de crearlo es evidente.” B. Lonergan, “Curar y Crear en la historia,” “Healing and Creating in History,” *Macroeconomic Dynamics: An Essay in Circulation Analysis*, Toronto, University of Toronto Press, 1999, CWL 15, 100.

⁷ *Insight*, p. 297. El estudio de la algebra y la apropiación del ‘poder asimilativo’ (Piaget) de remplazar palabras como “cosmópolis” y frases como “la probabilidad emergente” con símbolos “X” y “Y” es parte del ‘toque humano’ que Lonergan promueve en *La Filosofía de la educación*. Ver capítulos V “El nuevo aprendizaje: las matemáticas” (161-194) y VIII “Piaget y la idea de una educación general” (271-289) en *La Filosofía de la educación*, México, Universidad Iberoamericana, 1998.

⁸ Este artículo insinúa una “ética de leer.” No me refiero solamente al hecho de que muchos jóvenes (y sus maestros) están en Facebook en lugar de leer novelas u otros textos, sino que nosotros actores en las instituciones educativas nos falta una cultura, un etos, de leer cuidadosamente. Interpretar a un texto, que sea un diálogo de Platón, una novela de Ángeles Mastretta, un texto de macroeconomía, una lectura del físico Richard Feynman (*The Feynman Lectures on Physics*, Addison-Wesley Publishing Company, 1963) o un capítulo de *Insight*, puede requerir un esfuerzo, tal vez un cambio en mi carácter y mi manera de vivir. Entender el objeto del desplazamiento (*Insight*, p. 37) y ser capaz de diferenciar “entre repetir como perico y recitar inteligentemente” (*Insight*, p. 41) es más fácil que entender “las inferencias concretas a partir de las leyes clásicas” (*Insight*, 83-89). La ética de leer nos pide intentar humildemente “problemas aparentemente triviales” (*Insight*, p. 37) en cualquier área o disciplina.

⁹ Lonergan no se equivocó en el orden de los primeros siete capítulos en *Insight*. Dirigió a las nociones de espacio y tiempo antes de tratar el sentido común, las configuraciones de experiencia, las aberraciones, ciclos de decadencia y la cosmópolis porque “estas nociones no sólo son enigmáticas y por ello interesantes, sino también arrojan considerable luz sobre la naturaleza precisa de la abstracción, proporcionan un contexto familiar y concreto al análisis precedente de la ciencia empírica, y forman un puente natural sobre el cual podemos pasar de nuestro examen de la ciencia a un examen del sentido común” (187). Cf. “The question of chapter five of *Insight* invites one to move beyond Newton’s oversight regarding Space, Kant’s mistake regarding an *a priori* form of sensibility, and Hoenen’s view that only Euclidean three-dimensional extension is known as possible,” Philip McShane, “Features of Generalized Empirical Method and the Actual Context of Economics,” *Creativity and Method: Essays in Honor of Bernard Lonergan, S.J.*, ed. Matthew L. Lamb, Milwaukee, Marquette University Press, 1981, 547.

(...) es una aprehensión penetrante de los orígenes históricos, un descubrimiento de las responsabilidades históricas (...) una síntesis superior de la tesis liberal y de la antítesis marxista ... [que] han enseñado a la gente a pensar históricamente (...) convoca las vastas potencialidades y energías contenidas de nuestro tiempo a contribuir en su solución mediante el desarrollo de un arte y una literatura, un teatro y una radiofonía, un periodismo y una historia, una escuela y una universidad, (...) ... penetra la sociedad y aprovecha los artes, la prensa y las instituciones educativas

Las características negativas de cosmópolis son:

“no es una fuerza policíaca,...no se ocupa de lo residual e incidental. (...) no es un grupo activista, ni un grupo que denuncia a otros grupos. ... No pierde su tiempo ni su energía condenando el egoísmo individual.... Tampoco la conmueve el egoísmo de grupo, ...No se trata de un grupo que denuncia a otros grupos; no es un superestado que gobierna a los estados; no es un organización que incorpora adeptos, ni una academia que corrobora opiniones, ni una corte que administra un código legal. ... No es algo totalmente nuevo,... no es *simplista*. No salta del desarrollo como un hecho a una creencia en el progreso automático, ni del abuso como un hecho a una expectación de una utopía apocalíptica lograda mediante una decadencia acelerada....Por último, (...) la característica principal (...) No es algo fácil. No es una irradiación de delicia y luz, si por delicia se entiende lo deleitoso para mí, y si luz significa ilustración para mí. ... no es Babel.”

Las características positivas y negativas merecen una pausa Beethoven. ¿Es cosmópolis una utopía? ¿Tiene cosmópolis la inteligibilidad abstracta del espacio y el tiempo?¹⁰ ¿Tiene ella la inteligibilidad concreta del Espacio y del Tiempo?¹¹

Tanto el sistema planetario como los esquemas de recurrencia planetarios, bioquímicos y psicosociales emergen según tablas de probabilidades. La diferencia es que nosotros seres humanos, con tal de que hayamos estudiado y comprendido algo parecido a la probabilidad emergente, no tenemos que esperar tres o cuatro billones de años.

¹⁰ Ver *Insight*, 196-209.

¹¹ Ver *Insight*, 221-222.

Por ser inteligible, todo ello puede ser comprendido al igual que los desarrollos de la probabilidad emergente en los campos de la física, la química y la biología. Pero, puesto que todo ello es también cada vez más inteligente, puesto que es cada vez más el fruto del acto de intelección y de la decisión, la analogía con un proceso meramente natural se vuelve cada vez menos pertinente.¹²

La “cada vez” impertinencia de la analogía gira alrededor de una apropiación paciente y humilde de la importancia de la abstracción enriquecedora¹³ para resolver problemas concretos y para “ver” el mercado local o el zoológico local¹⁴ pensando en ecosistemas y tablas de probabilidades. Los “ejecutores de la probabilidad emergente”¹⁵ (XY-hombres y XY-mujeres) harán algo que los padres y madres hacen espontáneamente: tratar de establecer condiciones para que sus hijos e hijas desarrollen habilidades a fin de realizar tareas, cumplir funciones y cooperar en instituciones con otros hijos e hijas, y seguir creciendo a lo largo de toda la vida con una orientación hacia bienes particulares, bienes del orden y valores terminales.

B. Un Tercer Camino

Es importante darse cuenta de un gran error en los estudios humanos y sociales, un error con la palabra “valiosa” que nosotros hemos asociado al término “estadística”: hay muy poca “futurología” seria.¹⁶

Lonergan terminó *Insight* en 1953. En el último capítulo de la obra, se nota casi una desesperación y angustia de no saber cómo “romper con la Babel de nuestro tiempo”¹⁷ y como la *X* podría funcionar. Se repite la palabra “colaboración” unas treintaicuatro veces en las páginas 823-833. En el mismo *Insight* Lonergan había

¹² *Insight*, 267.

¹³ Ver *Insight*, 37 y 40. Un ejercicio revelador es preguntarte a ti mismo: “¿Cómo utilizo espontáneamente, en el aula y en mis artículos, las palabras ‘concreto’ y ‘abstracto’?” ¿Es la abstracción un enriquecimiento o un empobrecimiento? Ver *Insight*, 128-130.

¹⁴ “Si un biólogo lleva a su hijo pequeño a un parque zoológico y ambos se detienen a observar la jirafa, el chico preguntará si la jirafa muerde o da patadas; pero el padre mirará de otra forma: la combinación y articulación del esqueleto con el sistema locomotor, digestivo, vascular y nervioso.” *Método en Teología*, 85.

¹⁵ *Insight*, 285.

¹⁶ P. McShane, A. Gillis Drage y J. Benton, “Estudios Sociales,” *Introducción al Pensamiento Crítico*, trad. James Gerard Duffy y Karla Nahmmacher de la Torre, Madrid, Plaza y Valdés, 2011, 226-227.

¹⁷ “Esta cosmópolis no es Babel; es más, ¿cómo podemos romper con Babel? Este es el problema. ... la Babel de nuestro tiempo es el producto acumulativo de una serie de rechazos a la comprensión.” *Insight*, 301.

reconocido que el problema de romper con la Babel era más allá de los cinco puntos en el capítulo 7, “ni siquiera esperamos llegar a una solución completa en este libro.”¹⁸

Casi doce años después de terminar *Insight*, Lonergan descubrió una respuesta que debe de haber sido una gran “liberación de la tensión de la indagación” que “gira entre lo concreto y lo abstracto.”¹⁹ Descubrió una estructura heurística abierta para implementar y reciclar ideas oportunas, “las posibilidades hasta ahora desapercibidas o no realizadas,”²⁰ un programa para reemplazar al “llanero solitario” y distribuir las tareas y funciones de cualquier disciplina.²¹ Escribió un artículo sobre la “especialización funcional”²² y luego el libro *Método en Teología*.²³

La postura de Lonergan en *Método en Teología* con respecto a la X cosmópolis se encuentra en las primeras páginas del primer capítulo, donde describe aquellas personas que conciben métodos más como un arte que una ciencia, luego describe

¹⁸ *Insight*, 301.

¹⁹ *Insight*, 38 y 40. En la página del descubrimiento de la heurística básica, escribió Lonergan: “vital, intelligent, reasonable, responsible, mine, catholic” (ver Apéndice A). En la segunda nota del primer capítulo de *Método en Teología* admitió que el capítulo era sólo un sumario, “que el sumario no puede presentar más que una idea general, que el proceso de la auto-apropiación ocurre sólo en forma lenta y de ordinario, sólo mediante una lucha con un libro como *Insight*” (15). Cf “Para decirlo con la mayor brevedad, no hay solamente que leer *Insight*, sino también descubrirse a sí mismo dentro de sí mismo” (253). En el ensayo “*Insight revisited*” (visitado de nuevo), Lonergan descubrió *Insight* como un conjunto de ejercicios. “The first eight chapters of *Insight* are a series of five-finger exercises, inviting the reader to discover in himself and for himself just what happens when he understands.” “*Insight Revisited*,” *A Second Collection: Papers by Bernard Lonergan, S.J.* editado por William F.J. Ryan, S.J., y Bernard J. Tyrrell, S.J., London: Darton, Longman & Todd, 1974, 269. Para la gran mayoría, *Insight* no es un libro adecuado. Tal vez el primer capítulo, pero a partir de 2.2.4 “Las ecuaciones diferenciales” y 2.2.5 “La invariancia,” el camino se vuelve bastante exigente.

²⁰ *Método en Teología*, 57.

²¹ La necesidad de la implementación de esta estructura de colaboración en musicología, economía, lingüísticas, físicas, y teología ha sido ilustrado por Philip McShane en *The Shaping of the Foundations: Being at home in the Transcendental Method*, University Press of America, 1976; *Economics for Everyone*, Halifax: Axial Press, 1998; *A Brief History of Tongue*, Halifax: Axial Press, 1998; *Lonergan’s Challenge to the University and the Economy*, University Press of America, 1980; *The Redress of Poise: The End of Lonergan’s Work*, <http://www.philipmcshane.ca/books.html>. La necesidad en las artes visuales por Bruce Anderson (“The Evident Need for Specialization in Visual Arts Studies” in the *Journal of Macrodynamical Analysis* Vol. 6 [2011], 85-97) y en las ciencias y las tecnologías por Terry Quinn (“Invitation to Functional Collaboration: Dynamics of Progress in the Sciences, Technologies and Arts,” *Journal of Macrodynamical Analysis* Vol. 7 [2012], 94-122).

²² “Functional Specialties,” *Gregorianum* 50 (1969), 485-505.

²³ *Método en Teología*, Ed. Sígueme, Salamanca, 1988. El título no es adecuado, pues el libro describe una colaboración interdisciplinaria. Ver *Método en Teología*, pp. 22-23, 132, y 366-67. “Había escrito un libro, *Método en Teología*, lo cual había concebido como una obra interdisciplinaria” (Prólogo hacia las tres lecturas en estudios religiosos, *A Third Collection*, New York, Paulist, 113-114). Cf. Karl Rahner “*Die theologische Methodologie Lonergan’s scheint mir so generisch zu sein, dass sie eigentlich auf jede Wissenschaft past.*” “*Kritische Bemerkungen zu B. J. F. Lonergan’s Aufsatz: ‘Functional Specialties in Theology’*,” *Gregorianum* 51 (1971), 537. Traduciendo: “La metodología teológica a mi parecer es muy genérica, tanto que abarca cada ciencia.”

“los espíritus más audaces seleccionan la ciencia de mayor éxito en su tiempo, estudian su procedimientos, formulan leyes y finalmente proponen una concepción analógica de ciencia.”²⁴ En *Insight* Lonergan había seleccionado la física para estudiar, y de su estudio salió la cosmovisión la probabilidad emergente con “un puente natural sobre el cual podemos pasar de nuestro examen de ciencia a un examen del sentido común.”²⁵ Pero él no quiso contentarse “con ver su materia catalogada no en una lista de ciencias, sino de disciplinas académicas.”²⁶

En lugar de contentarse con ver la teología en cualquier otra lista de disciplinas académicas, Lonergan encontró un tercer camino que (1) apela a la física para formar una noción de método; (2) incorpora los procedimientos de la mente humana; (3) discierne un esquema de operaciones transversales; (4) indica la relevancia del método a otros métodos y a campos particulares.²⁷ Apela a la física para formar una noción de método para ir a algo más general, a un conjunto de operaciones distintas y que se relacionan, todos juntos constituyen un esquema que “producen resultados acumulativos y progresivos.”²⁸ Ese camino no será un “culto de clase”²⁹ estéril y “cerrada sobre sí misma, sin propósitos proporcionados a su formación.”³⁰

²⁴ *Método en Teología*, 11.

²⁵ *Insight*, 187. Un texto clave para Lonergan era Bruce Lindsay y Henry Margenau, *The Foundations of Physics*, John Wiley & Sons, 1936. Ver capítulo 10 “The Dominant Context of Lonergan’s Life” en Pierrot Lambert y Philip McShane, *Bernard Lonergan: His Life and Leading Ideas*, Vancouver: Axial Publishing, 2010. Sin intentar problemas triviales con lanzamientos de monedas o con el movimiento de un péndulo – un asunto de orden experimental – el filósofo de la ciencia fácilmente se queda perdido en “la tierra de nadie entre el mundo de la teoría y el mundo del sentido común” (B. Lonergan, “Time and Meaning,” *Philosophical and Theological Papers*, Toronto, University of Toronto Press, 1996, [CWL, 6], 121, traducido por Armando Bravo).

²⁶ *Método en Teología*, 11. Los primeros cuatro capítulos no manifiestan lo que Lonergan habría escrito en los 1950s si los jesuitas no lo hubieran enviado a Roma en septiembre 1953. “El capítulo 2 de Método puede ser visto como otro intento fallido de Lonergan por presentarnos su no escrita *Prima Secundae*.” Phil McShane, “La Aventura filosófica gira hacia adelante,” prólogo de Francisco Vicente Galán Vélez, *Una Metafísica Para Tiempos Postmetafísicos: La Propuesta de Bernard Lonergan de Una Metametodología*, Universidad Iberoamericana, México DF, 2013, p. 2.

²⁷ *Método en Teología*, 12.

²⁸ *Ibid.* Sin una experiencia de esforzarse en una ciencia básica, es bien difícil entender la analogía que está en las primeras dos páginas del primer capítulo de *Método en Teología*. De la misma manera, sin abrazar algunos problemas triviales, discusiones de la interdisciplinariedad, la transdisciplinariedad y la complejidad se convierten en un mole, lo cual ni siquiera es más eficiente para resolver problemas concretos que el reduccionismo.

²⁹ *Insight* 297.

³⁰ *Método en Teología*, 101. Cuando el discurso de “cosmópolis” y la “probabilidad emergente” es pos-sistemático en un modo de pensar del sentido común (ver *Método en Teología*, 295-296), el resultado es chisme, y “el ciego [y] acabará por guiar a otro ciego y ambos irán a dar a una fosa” (*Insight*, 300). Si en cierta medida esas frases

La clave para los ejecutores de la probabilidad emergente capaces de “pensar en el proceso histórico”³¹ será un tercer camino a fin de “moderar las ambiciones totalitarias y unilaterales”³² y aprender, lentamente, como distinguir tareas diferentes y principios metodológicos diferentes.

Sin tales distinciones, los investigadores no tendrán ideas claras ni distintas acerca de lo que están haciendo exactamente, de qué manera se relacionan las operaciones con sus fines inmediatos, y de qué manera se ordenan dichos fines inmediatos al fin global de su campo de investigación.³³

La tarea de los involucrados en el esquema de recurrencia colaboración funcional no será de la índole práctica del sentido común que “realiza el trabajo del mundo, quien lleva adelante sus negocios, quien gobierna sus ciudades y estados, comunica del saber a la mayoría de las clases sociales y dirige todas sus escuelas,”³⁴ sino de la

describen a nosotros en el II Taller Latinoamericano, es momento para arrepentirnos y hallar una remodelación de nuestro sentido común resentido. Ver *Método en Teología*, 265-266. La salida de “la Babel de nuestro día” (ver la nota #17) será según cambios en las probabilidades del surgimiento y la sobrevivencia de una educación seria desde pre-escolar hasta el pos-grado. También ver CWL 15: “Now to change one’s standard of living in any notable fashion is to live in a different fashion. It presupposes a grasp of new ideas. If the ideas are to be above the level of currently successful advertising, serious education must be undertaken. Finally, coming to grasp what serious education really is and, nonetheless, coming to accept that challenge constitutes the greatest challenge to the modern economy” (119).

³¹ En el ensayo “Finalidad, Amor Matrimonio,” (1943) el cual es un análisis del concepto del amor, y de las razones, causas y fines del matrimonio (que hasta ahora ha sido pasado por alto por los teólogos), Lonergan afirma que “los teólogos rara vez piensan en el proceso histórico, y menos los progenitores.” *Collection*, CW4:47. Traducción Armando Bravo.

³² *Método en Teología*, 136.

³³ *Ibid.* La distinción, apropiación e implementación de tareas diferentes no ha sido y no será nada fácil. Cuando Valentine Rice le preguntó a Lonergan si intentaría entender e implementar la colaboración funcional, le respondió que le estaba dejando la colaboración a sus discípulos. Ver P. Lambert y P. McShane, *Bernard Lonergan: His Life and Leading Ideas*, Vancouver, Axial Press, 2010, 110-112. McShane mantiene que los ‘discípulos’ han fallado: “Yo asumo una postura riesgosa y triste cuando afirmo que sus discípulos (incluyéndome a mí mismo) le hemos fallado de manera escandalosa.” Philip McShane, “Llegando a cosmópolis,” conferencia inaugural del Primer Taller Latinoamericano, UIA Puebla, México, 16-17 junio de 2011. Traducida por Karla Nahmmacher y James Duffy; revisada por Francisco Sierra-G. El ensayo está disponible en: http://lonerganlat.com.mx/wp-content/uploads/2011/06/Llegando-a-Cosmopolis_Philip-McShane_Conferencia-Inaugural.pdf

³⁴ “Porque no es el teórico de la filosofía o de las ciencias quien realiza el trabajo del mundo, quien lleva adelante sus negocios, quien gobierna sus ciudades y estados, comunica del saber a la mayoría de las clases sociales y dirige todas sus escuelas. Ahora, lo mismo que antes del surgimiento de la teoría, todas esas actividades se desarrollan según el modo propio de las operaciones intelectuales del sentido común y según las normas inmanentes y espontáneas que regulan estas operaciones conscientes e intencionales.” *Método en Teología*, 99.

índole XY eficientemente,³⁵ a fin de “aportar todo su fruto” por medio de la ‘comunicación.’³⁶

Existe un gran reto para no-discípulos³⁷ de circular la cosmovisión la probabilidad emergente en la colaboración eficiente y transformar el sentido común de niños y niñas, y de niños y niñas.³⁸ En la colaboración eficiente, los juicios de valor serán futuristas y una de las preguntas fundamentales será: “¿Qué debemos hacer para hacer más probable que la vida humana que surja para nuestros nietos, bis-nietos y bis-bis-nietos se pueda vivir?” Si el bien humano “es una historia, un proceso concreto, acumulativo, que resulta de la captación humana y de las elecciones humanas que pueden ser buenas o malas,”³⁹ y el pensar al nivel de la historia implica pensar en probabilidades, pensar seriamente en nietos y bis-nietos implica tomar en serio tanto las estructuras heurísticas como los cánones del método empírico. El “ser inteligente [que] exige que se perciban las posibilidades hasta ahora desapercibidas o no realizadas”⁴⁰ estará infestado de tablas de distribuciones de las probabilidades de esquemas de recurrencia complejos.

C. “Se aprende a nadar nadando”

*¿Qué estoy haciendo realmente y por qué lo estoy haciendo?’ – esa es la pregunta de verdad que no es pensada en nuestro presente sistema educativo y por lo tanto no es contestada; no tenemos tiempo para eso.*⁴¹

“¿Por qué el ciclo amplio es, entonces, tan prolongado?”⁴² ¿Qué tan largo es el ciclo amplio de decadencia? ¿Está por terminar o apenas por comenzar? Es difícil

³⁵ Una buena introducción a la problemática de la colaboración funcional es Michael Shute, “Functional Collaboration As The Implementation Of ‘Lonergan’s Method’ Part 1: For What Problem Is Functional Collaboration The Solution?” *Divyadaan: Indian Journal of Philosophy and Education*, 24/1 (2013).

³⁶ *Método en Teología*, 341.

³⁷ Lonergan nunca quiso fundar una escuela o un grupito de discípulos. “The Word *Lonerganian* has come up in recent days. In a sense there’s no such thing. Because what I’m asking people is to discover themselves and be themselves. They can arrive at conclusions different from mine on the basis of what they find in themselves.” “An Interview with Fr. Bernard Lonergan, S.J.” *A Second Collection*, p. 213.

³⁸ Ver *Método en Teología*, 84-102, 131-132, 342-344.

³⁹ B. Lonergan, *Filosofía de la educación*, 67.

⁴⁰ *Método en Teología*, 57.

⁴¹ F. Nietzsche, *Daybreak*, trans. R.J. Hollingdale (Cambridge: Cambridge University Press, 1982), 196-97. Traducción libre del autor del original: “What am I really doing? And why am I doing it?” – that is the question of truth which is not taught in our present system of education and is consequently not asked; we have no time for it.”

contestar estas preguntas porque vivimos, pensamos y fantaseamos dentro del mismo ciclo y requiere un esfuerzo heroico fantasear como un tercer camino va a cambiar los flujos básicos y no-básicos (agregados) de bienes y servicios en las colonias del Distrito Federal y en los mercados en Bogotá en los próximos dos o tres cientos de años.⁴³ Es posible que la cosmovisión probabilidad emergente – ni aristotélica (*Q*), ni galileana (*R*), ni darwiniana (*S*), ni indeterminismo (*T*),⁴⁴ sino una ciencia ficción sería “de números e intervalos de tiempo, de distribuciones y concentraciones, de callejones sin salida y colapsos, de una diferenciación enorme, una sistematización creciente, una estabilidad que no implica necesidad, una garantía que no es determinante, un desarrollo que no es azaroso”⁴⁵ – llegue a los textos y a los maestros en las prepas en el Distrito Federal o en Bogotá en “x” cientos años.⁴⁶ Existe una manera de cambiar la probabilidad de que la decadencia acumulativa en instituciones gubernamentales, económicas y educativas “en nuestra época, cuando los filósofos durante al menos dos siglos, mediante doctrinas sobre política, economía, educación, y mediante todavía más doctrinas han estado intentando rehacer al hombre, y han hecho no poco para que la vida humana no se pueda vivir”⁴⁷ se convierta en los próximos dos siglos en algo progresivo.

⁴² *Insight*, 292.

⁴³ Una introducción a la distinción entre flujos de bienes y servicios básicos y flujos de bienes y servicios no-básicos (agregados) en CWL 15 y CWL 21 es la de Michael Shute, “Real Economic Variables,” *Divyadaan: Journal of Philosophy and Education*, Vol. 21, No. 2 (2010), 183-194. La diferenciación de los dos circuitos, que cambia el significado normativo de “dinero,” puede ser la que marca el inicio de la economía como ciencia. Seguramente economistas ortodoxos o establecidos cuestionarán esta afirmación. Eventualmente, el tema no será asentado por debates aleatorios entre seguidores de Schumpeter, Keynes, Kalecki, Lonergan, o quién sea, pero si por el cambio masivo de paradigma – un “tercer camino.” Ver CWL 21, p. xxv. En la locura mundial actual, los economistas, asesores de finanzas, presidentes, et al están en buena compañía, pues ni Aristóteles ni Smith ni Ricardo ni Marx, entendieron el dinero en términos del valor intercambio. Ver Frederick Lawrence, “Money, Institutions and the Human Good,” Seton Hall, 2009.

⁴⁴ Ver “Una clarificación por contraste,” *Insight*, 173-184.

⁴⁵ *Insight*, 172.

⁴⁶ “A great deal of recycling is needed to get the required development underway and to get its [*Insight*] results into the streets in a manner that would lighten the tension between myth and mystery that Lonergan points to in the beginning of *Insight* chapter 17.” Phil McShane, nota #49, “A Commentary on **Inside**,” *Posthumous 2*, <http://www.philipmcschane.ca/posthumous-02.pdf>

⁴⁷ *Filosofía de la educación*, p. 325.

Como una heurística, la probabilidad emergente intima un método para estudiar las virtudes que va más allá de Tomás de Aquino.⁴⁸ Igual, como heurística abierta ella lleva las semillas de una fantasía de una acumulación progresiva de ratos libres para que nuestros bisnietos puedan humanizarse.⁴⁹ El estudio de las probabilidades del surgimiento y la sobrevivencia de esquemas de recurrencia cambiarán la percepción de etiquetas como “modernidad” y “posmodernidad.”⁵⁰ Con respecto a números e intervalos de tiempo prolongados, es posible que estemos “apenas por empezar”⁵¹ a entender la economía, la pedagogía y la política, sin mencionar la

⁴⁸ En la heurística sistemática de Aquino en su análisis de las virtudes en la *Suma Teológica* I-II, QQ. 49-67, algunos términos clave son “potencia,” “hábito,” y “acto.” En unos “x” siglos los filósofos y teólogos tratarán el mismo tema en términos de “eventos orgánicos, psíquicos e intelectuales [son] recurrentes no dentro de esquemas únicos, sino en círculos flexibles de series de esquemas” (542). El “método empírico generalizado” (*Insight*, 112-113) que gira alrededor de un doble atender y doble aprender – “no aborda los objetos sin tener en cuenta las correspondientes operaciones del sujeto; no aborda las operaciones del sujeto sin tener en cuenta los correspondientes objetos” (Bernard Lonergan, “Religious Knowledge,” *A Third Collection*, New York, Paulist Press, 1985. Traducción libre de la cita original que dice: “Generalized empirical method operates on a combination of both the data of sense and the data of consciousness: it does not treat of objects without taking into account the corresponding subject; it does not treat of the subject’s operations without taking into account the corresponding object.” [141]) – y alrededor de problemas aparentemente triviales, erradicará la división entre “filosofía” y “ciencia.” También ver Philip McShane, “Being Breathless and Late in Talking About Virtue,” <http://www.philipmcshane.ca/quod-03.pdf>

⁴⁹ Se encuentra una teoría del “dis-empleo” y una orientación normativa hacia el tiempo libre en Bernard Lonergan, *For A New Political Economy*, University of Toronto, 1998, (CWL 21), 18-20, 22, 25, 189.

⁵⁰ En el latín clásico, la palabra modo significaba “simplemente” o “justo”, y modernitas significa “el día presente.” Aquellas personas que vivieron en la última parte del Siglo V, usaban la palabra *modernus* para distinguir al presente, oficialmente cristiano, del pasado romano. Las personas del Siglo XII también se consideraban modernas, del mismo modo que en la Francia del Siglo XVII. Ver Jürgen Habermas, “Modernity versus Postmodernity.” *The New German Critique*, no. 22, invierno 1981, 3-14. Si la palabra “moderno” implica la connotación de la conciencia del presente sobre algo que actualmente se percibe como pasado, entonces, en cualquier momento dado, la “modernidad” es una designación posible para el pasado, el presente, e incluso para un periodo futuro. Si a lo que nos referimos con “modernidad” se refiere a diferenciaciones introspectivas de conciencia en la lingüística, literatura, conocimiento científico escolar y sistemático, así como de la transformación de los significados y de la transvaluación de los valores que los hacen posibles, entonces estamos viviendo en la “pre-modernidad” (ver Bernard Lonergan, “Dialectic of Authority,” *A Third Collection*, edited by F.E. Crowe, New York: Paulist Press, 1985, 5-12). Intentar interpretar “modernidad” y “postmodernidad” sin algunas heurísticas y sin tomar en cuenta la dimensión existencial del problema de hermenéuticas es quedar “en la posición nada envidiable de llegar siempre en la escena casi sin aliento y un poco tarde” (*Insight*, 839). Cf. La discusión de “entender el objeto,” “entender las palabras,” “entender el autor,” y “entender a sí mismo” en *Método en Teología*, capítulo 7. Un “cambio radical” en el interpretar puede ser una condición para interpretar un texto. “Es esta la dimensión existencial del problema de hermenéuticas” (156). El cambio radical a la colaboración superará cambios en los paradigmas de la economía, la política ciencias, hasta la física. Ver la nota #43 y Philip McShane, “Elevating *Insight*: Space-time as Paradigm Problem,” *Method: Journal of Lonergan Studies*, 19 (2001), 203-229.

⁵¹ Ver Karl Jaspers (1883-1969), *Origen y meta de la historia*. Ediciones Altaya, 1995.

posibilidad de implementar nuestro entendimiento.⁵² No es fácil relacionar “juicios de valor”⁵³ con estadísticas y tablas de probabilidades.

La actividad de fantasear la desaparición del dinero⁵⁴ y el surgimiento de miles si no de millones de jardines⁵⁵ es ciencia ficción seria que gira alrededor de cambiar las probabilidades del surgimiento de nuevos esquemas de recurrencia en la educación, la economía y la política de una fracción ($p \cdot q \cdot r$) a una suma ($p+q+r$).⁵⁶ ¿Cómo? Las tareas finas, humildes y eficaces anticipadas por Lonergan todavía no existen, es decir no hay sucesos empíricos. ¿Cómo se puede comenzar a colaborar mientras no hay datos empíricos de la colaboración eficiente? En casi todas las áreas, aparte de la zona de matemáticas y la lógica, las buenas definiciones requieren sucesos empíricos.⁵⁷ Mientras tanto, hemos de pedirles a los filósofos y teólogos que entendamos los básicos de una economía sana,⁵⁸ que “moderemos las ambiciones totalitarias” e identifiquemos humildemente nuestra función y tarea

⁵² La implementación efectiva gira alrededor de la ciencia ficción (futurología) seria de parte de colaboradores capaces de “distinguir tareas diferentes y principios metodológicos diferentes” (ver la nota #33) y “recordar el futuro.” “Remembering the Future” es el título de un capítulo en Declan Kiberd, *Inventing Ireland: The Literature of the Modern Nation*, Cambridge, Harvard University Press, 1997. También ver James Gerard Duffy, “La paciencia histórica y la fantasía en la educación,” *Aportes de Investigación en Educación y Valores en México*, M. Montes López, A Hirsch Adler y J. Santillán Gutiérrez (coords.), Morelia, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, 2011, pp. 187-194.

⁵³ *Método en Teología*, 42-46.

⁵⁴ “Nor is it impossible that further developments in science should make small units self-sufficient on an ultramodern standard of living to eliminate commerce and industry, to transform agriculture into a superchemistry, to clear away finance and even money, to make economic solidarity a memory, and power over nature the only difference between high civilization and primitive gardening.” Bernard Lonergan, *For a New Political Economy*, Toronto, University of Toronto Press, 1998, (CWL 21), 20.

⁵⁵ En “Llegando a cosmópolis” McShane reconoce la dificultad de fantasear seriamente: “Qué tan extraño pueda llegar a ser ese control, es algo que está completamente por fuera de nuestra presente fantasía: ¿un billón de jardines de medio acre, quizá, con tecnología nano, micro y bio-mimética suministrando a un promedio de 10 ocupantes de cada jardín una intimidad global y una suficiencia local?” “Llegando a cosmópolis,” p. 11.

⁵⁶ Ver “La probabilidad de los esquemas,” *Insight*, 164-165. También ver los últimos dos párrafos de Philip McShane, “The Riverrun to God: Randomness, Statistics and Emergence,” *Posthumous 2*, <http://www.philipmcshane.ca/posthumous-02.pdf>

⁵⁷ Ver *Insight*, 370-376, 396-407.

⁵⁸ “Hemos de pedirles a los economistas teóricos, además de tantos tipos diversos de análisis como les plazca, un tipo nuevo y específico que revele cómo los preceptos morales tienen tanto una base en el proceso económico como, por consiguiente, una aplicación efectiva a él. A los moralistas teóricos hemos de pedirles, además de sus variadas formas de sabiduría y prudencia, los preceptos económicos específicos que brotan del proceso económico mismo y que promueven su propio funcionamiento.” “Healing and Creating in History,” *Macroeconomic Dynamics: An Essay in Circulation Analysis*, Toronto, University of Toronto Press, 1999, CWL 15, 105. Traducido por Armando Bravo S.J

específica.⁵⁹ Hemos de pedirnos que vivamos, pensemos y fantaseemos en intervalos de tiempo prolongados. ¿Qué estamos haciendo realmente para cambiar las probabilidades y por qué lo estamos haciendo? La pregunta es más seria de lo que aparenta.⁶⁰

⁵⁹ Ver *Insight*, 370-376, 396-407.

⁶⁰ “La pregunta es ésta: ¿por qué están ustedes ahí? Quiero decir: ¿por qué cada uno de ustedes está aquí ahora? La cosa no es pura *brincadeira* (sic.) (o broma, N.T.). Encierra alguna mayor gravedad de lo que es aparente.” Ortega y Gasset, José (1983) *La Razón Histórica. Obras Completas*, vol. 12, Madrid: Alianza Editorial Revista de Occidente, p. 304. Citado en McShane, “Llegando a cosmópolis,” p. 6.

Apéndice A

The Discovery page, February 1965.

